Ж. Ж. Варбот

Программа спецкурса/спецсеминара
«Этимология»
(для студентов III−IV курсов
филологических факультетов)

Данный курс является потенциальным продолжением курса «Введение в русскую этимологию» (отчасти как углубленная проработка тематики последнего, но и с введением новой тематики), но может посещаться и как самостоятельный (рекомендуется с 3-го курса университета).

Как и предшествующий, данный курс является совмещением спецкурса и спецсеминара , то есть лекции сопровождаются последующей проработкой заданной для прочтения научной литературы и анализом лексического (обычно диалектного) материала. Курс содержит 21 тему и рассчитан на 2 учебных года (4 семестра), с преобладанием во втором году семинарской формы (с анализом большего объема научной литературы), соответственно в первый год прорабатывается 12 тем (каждая тема на 2 – 3 занятиях), во второй год − 9 тем (каждая на 2 – 4 занятиях).

Тематический план первого года

I тема − «Генетические источники лексики современного русского языка»: хронологические уровни; праславянский язык; современное различение терминов «праславянский язык» и «общеславянский»; праславянский диалектизм; методика обоснования праславянской древности лексемы ; словари праславянского языка; новообразования древнерусского, старорусского и современного периодов; заимствования различных хронологических уровней.

Задание: чтение статьи О.Н.Трубачева «Праславянское лексическое наследие и древнерусская лексика дописьменного периода» (сб. «Этимология 1991−1993». М., 1994) и проспекта «Этимологический словарь славянских языков» (теоретическая часть, М., 1963); анализ лексического материала (определение оснований для статуса праславянского образования, например, для **sědiba*, **vъniti*, а также статуса праславянского диалектизма, например, для **sǫvęzь* и русск. *крыша*, диал. *бага́тье* ‘огонь’, *мизгирь* ‘паук’, др.-рус. *бебрянъ* ‘бобровый’, с опорой на пробные статьи указанного проспекта).

II тема − «**Этимологическое гнездо**»: этимологическое гнездо как основа генетической организации лексики; этимологическое гнездо и словообразовательные цепочки; причины разобщения цепочек одного гнезда и структурные типы разобщений;

возможности реконструкции состава этимологического гнезда; роль гнездового анализа в этимологическом исследовании.

Задание: чтение статьи Ж.Ж.Варбот «О словообразовательной структуре этимологических гнезд» (ж. «Вопросы языкознания» 1967, №4); анализ лексического материала − определение корня, словообразовательной модели и гнездового окружения (например, для диал. алт. *обуять* 'познать', новгор. *присяга* 'фартук', *лепéнь* 'здоровяк, богатырь', *лепаниха* 'высокое, сухое место со строевым лесом', *пéрхла* 'мякина овса', *засколыпина* 'задорина, шереховатость', селигер. *зáдвох* 'тяжелое дыхание').

Ш тема − «Фонетические последствия падения редуцированных в русской лексике; другие фонетические изменения в русском языке»: упрощение групп согласных, отпадение конечных согласных, ассимиляция, диссимиляция, синкопа, вторичное полногласие, эпентеза; некоторые другие фонетические изменения в истории русского языка; некоторые фонетические характеристики и явления русских диалектов (аканье, яканье, изменения гласных после мягких согласных и др.).

Задание: чтение статьи А.Ф.Журавлева «Семантика и происхождение слова о*быденный*» (сб. «Этимология 1981». М.,1983); анализ лексического материала (например: селигер. *горон* 'примитивный временный очаг', *истёнка* 'небольшое строение', ср.-прииртыш. *грёмно* 'очески льна', *сызно* 'снова, опять', перм. *бат* 'возможно, может быть, наверное; говорят', сиб. *масничка* 'половица', новгор. *нáхонь* 'посторонний человек, не местный', *примнýть* 'запереть на замок', орл. *причýшка* 'смешная короткая история, рассказ').

IV тема − «Морфонологические преобразования»: морфонологические характеристики именных и глагольных словообразовательных моделей в праславянском языке, их изменение в его истории; морфонологическая вариантность, ее причины (разновременность образований, параллелизм родственных производящих основ, морфонологические преобразования); аналогическое воздействие новых морфонологических моделей на старые образования; действие аналогии в этимологическом гнезде и преобразования фонетической структуры корневой морфемы слова под аналогическим воздействием однокоренных лексем; аналогическое взаимодействие рядов аблаута и вторичный аблаут; аналогическое взаимодействие рядов чередований согласных и вторичное восстановление согласных; наслоение морфонологических преобразований на результаты фонетических изменений в истории русского языка; значение морфонологической вариантности для этимологизации.

Задание: чтение статьи Ж.Ж.Варбот «О возможности диахронического истолкования морфонологической вариантности в славянских отглагольных именах» (сб. Славянское языкознание. VII Международный съезд славистов. Доклады советской делегации. М., 1973); анализ лексического материала (например: диал. сиб. *невéга* 'невежа', *взять на умёк* 'похитить невесту', перм. *прёдка* 'пучек какого-н. волокнистого материала', орл. *разнегозиться* 'начать беспрерывно идти, лить (о дожде)', свердл. *свяртывать* 'поворачивать с дороги', яросл. *бездённая бочка*, новгород. *скротный* 'хитрый, экономный, скрытный', *прошклéц* 'плут, пройдоха', костром. *обжарéться* 'объесться').

V тема − «**Некоторые специфические явления в словообразовании**»: « усечение» производящей основы в суффиксальных образованиях; обратное словообразование и проблема префиксальных отыменных существительных; модель с нерегулярным чередованием в конце основы н/ш; архаичные именные префиксы; интерфиксы; глагольные консонантные расширения; избыточное наращение аффиксов.

Задание: чтение статьи И.П.Петлевой «К вопросу о словах с усилительными (-)*to*-, (-)*ta*-, (-)*tu*- в славянских языках» (сб. «Этимология 1978». М., 1980), анализ лексического материала (например: диал. селигер. *дерешок* 'верхний слой земли с корневищами трав', *зазелéть* 'стать зеленым', *зазахлёбываться* 'начать всхлипывать', карел. *отонýться* 'похудеть, осунуться', перм. *стоводиться* 'сойтись', *муспорить* 'возражать', воронеж. *внатлёт* 'в стороны, отклоняясь от чего-л.', сиб. *грестить* 'сгребать (сено)', новгород. *шýхоботь* 'всякая дрянь, ненужная вещь; отходы от зерна').

VI тема − «Морфологическая вариантность и морфологические преобразования »: генетические истоки морфологической вариантности в суффиксальных именах существительных (образование от вариантных производящих основ, образование с помощью вариантных суффиксов, преобразование старых структур); вариантность производящих основ; вариантность суффиксов; диахроническое истолкование тенденций морфологического преобразования; значение вариантности для этимологического исследования и для изучения истории словообразовательных моделей.

Задание: чтение статьи Ж.Ж.Варбот «Вариантность суффиксальной структуры в однокоренных славянских именах и реконструкция праславянского лексического фонда» (ж. «Вопросы языкознания», 1976, №6), анализ лексического материала (например: диал. селигер. *восполомиться* 'загореться', урал.*зáвидость* 'зависть', *зáростель* 'заросли', новгор. *причесть* 'прическа', сиб. *дошный* 'опытный, ловкий').

VII тема − «**Лексико-семантическое поле**»: история разработки теории поля в языкознании; «предметная группа», «тематическая группа» и «лексико-семантическое поле»; мотивационные модели и ментальная деятельность, ономасиология; синхронная организация поля и его генетическая организация (соотношение интегральных, дифференциальных признаков и моделей первичной мотивации); межполевые связи; глубинный и поверхностный уровни мотивации; частеречная характеристика поля.

Задание: чтение статей В.А.Меркуловой « К истории становления народной медицинской теминологии» (сб. Slawische Wortschtudien. Bautzen, 1975), Л.В.Куркиной «Из наблюдений над некоторыми названиями дорог и тропинок в славянских языках» (сб. «Этимология 1968». М., 1971) и В.Э.Орла «Слав. **udъ*» (сб. «Этимология 1977». М., 1979); анализ лексического материала − определение первичной мотивации (например: карел. *своё* 'болезненный припадок, сопровождающийся судорогами', селигер. *вызобать* 'вырасти', перм. *разлагáться* 'откровенничать' и *разляпаться* 'стать излишне откровенным', *растрепетáться* 'развалиться', *по-вятски* 'плохо', алт. *нерубиха* 'бедная невеста, бесприданница').

VIII тема − «**Морфосемантическое поле**»: понятие и его содержание (родственное окружение лексемы, ее синонимы, антонимы, омонимы, паронимы); типы омони-

мии; омонимия и полисемия в толковых словарях; соотношение морфосемантического поля лексемы и лексико-семантического поля.

Задание: анализ лексического материала (например: карел. *обрусе́ть* ‘1. стать культурным; 2. стать обжитым и многолюдным; 3. стать заброшенным, прийти в запустение’, селигер. *дерьмо* ‘грубая домотканая одежда’, алт. *наше́йник*[1] ‘ прямоугольный лоскуток материи, на который нашит красивым узором бисер’, *наше́йник* [2] ‘ дармоед’, ср.-прииртыш. *боронить*[1] ‘сохранять’, *боронить*[2] ‘вести пустые разговоры’, *глаза́ втира́ть* ‘обманывать’, ср.-урал. *пра́вдед* ‘прадед’, *правдётки* ‘внуки, правнуки’).

IX тема − «Народная этимология»: история терминов («народная этимология», «паронимическая аттаракция», «ремотивация»); составляющие изменения явления народной этимологии (ремотивация, изменение значения, изменение формы слова), их сочетаемость и степень обязательности; проблема народной этимологии в аффиксах; причины народной этимологии (роль деэтимологизации, паронимии, ономасиологических, структурных факторов) ; значение исследования явлений народной этимологии на разных хронологических уровнях для изучения ономасиологии и словообразования в разные периоды истории языка; контаминация.

Задание: чтение статьи Ж.Ж.Варбот «Народная этимология в истории языка и в научной этимологии» (сб. «Славянское языкознание. XIII Международный съезд славистов. 15-21 августа 2003 г. Любляна. Доклады российской делегации. М., 2003); анализ лексического материала (например: диал. новгор. *уздила́* ‘удила’, *сковалыга* ‘куча чего-л. свалявшегося’, ср.-урал. *почистохвостить* ‘побранить’, перм. *молока́н* ‘человек, собирающий молоко по деревне’, сиб. *лопушистый* ‘1. с круглыми, широкими листьями, 2. пушистый (о снеге)’ и *лапушистый* ‘1. кустистый (о картошке), 2. пушистый (о снеге)’, орл. *пледянка* ‘приспособление для катания с гор в виде плетеной корзины без ручки с обмазанным пометом, глиной и подмороженным, покрытым слоем льда дном’).

X тема − «Заимствования как объект этимологии»: причины лексических заимствований; значение явления заимствования для языка-донора и языка-реципиента; выявление признаков потенциального заимствования (несоответствие фонетической и словообразовательной характеристик системам языка, специфика семантики, стилистическая характеристика, контекстуальное окружение, географическая характеристика); круг необходимых сведений (об этнических контактах, о характерных чертах фонетики, словообразования контактировавших языков); «культурные» слова; межславянские заимствования.; фонетическая субституция; междиалектные заимствования.

Задание: чтение статей Л.Киша «О некоторых принципах этимологизирования заимствованных слов» (сб. «Этимология 1967». М., 1969), В.В.Виноградова «*Транжирить*» (сб. «Этимология 1966». М., 1968), Ж.Ж.Варбот «*Настырный*» (сб. «Этимология 1968». М., 1971), И.Г.Добродомова «Три невыявленных тюркизма русского словаря» (этюды о *тюря* и *бандура*, сб. «Этимология 1982». М., 1985); анализ лексического материала (например: алт. *кова́лда* ‘наковальня’, *спидница* ‘нижняя женская рубашка, исподница’, сиб. *валля* ‘поваленный лес’).

XI тема − «Этимологизация топонимов»: топонимика как раздел этимологии; специфика содержательной стороны топонимов; типы связи топонимов с апеллятивами (непосредственная и опосредованная − через другие названия); реальные основания непосредственной мотивационной связи топонимов с апеллятивами (историческая, географическая, этнографическая, культурная и т.п. мотивация); системность в этимологизации топонимов; явление «относительной негативности»; значение топонимики для изучения истории языка и народа.

Задание: чтение статей В.А.Никонова «Топонимика и сравнительно-историческая лексикология» (сб. «Лексикографический сборник» вып. VI. М., 1963 и Г.П.Смолицкой «Топонимический словарь Центральной России» (серия в ж. «Русская речь» 1994 – 1996 гг.).

XII тема − «Специфика этимологизации диалектной лексики»: фиксация диалектной лексики в словарях (проблема степени реконструкции форм, объема контекстов); связь с традиционной культурой, с архаичными способами производства и ведения домашнего хозяйства; вариантность лексем; значение этимологизации диалектной лексики для истории языка, изучения истории и культуры народа.

Задание: чтение рецензии А.Ф.Журавлева на «Новгородский областной словарь» (ж. «Вопросы языкознания» 1997, 1), статей Ю.В.Откупщикова «Диалектный материал и этимология» (сб. «Этимология 1984. М., 1986) и Ю.И.Чайкиной «Еще раз о слове *кулига»* (сб. «Этимология 1968». М., 1971); анализ лексического материала − определение значения диалектных лексем как отражения архаичных видов хозяйственной деятельности, для этимологизации общерусской лексики и для изучения истории языка (например: олон. *бра́ный нос* ‘о человеке с лицом, изуродованным оспой’, арханг. *допересежа́ться* ‘делая какую-н. тяжелую работу, напрягаясь, повредить себе что-н., надорваться’, перм. *перечита́ть* ‘перечислить’, *мост* ‘скопление грибов’, *мрачить* ‘слабо светиться, мерцать’, *скрутить* ‘заварить’, *пословный* ‘послушный’, новгор. *погоркивать* ‘сверкать, мелькать (о молнии)’, орл. *ру́жа* ‘место вне помещения, под открытым небом, улица’, тамб. *подлить* ‘боронить землю перед посевом’).

Тематический план второго года

I тема − «Основные этапы разработки теории и методики научной этимологии»: преимущественное внимание к отдельным методам на разных исторических этапах становления научной этимологии (соответствие фонетическим законам, семантическая реконструкция − «Wörter und Sachen», лингвогеографический анализ, словообразовательный анализ, морфонологический анализ, опора на цельнословные соответствия, культурно-историческая обоснованность мотивационной реконструкции, мотивационный анализ в связи с историей менталитета),

Задание: чтение статьи В.Н.Топорова «Из индоевропейской этимологии. V (1)» (сб. «Этимология 1991 – 1993». М., 1994).

II тема – «**Этимология и сравнительно-исторический метод**»: значение регулярных и нерегулярных языковых изменений для этимологии; акцентные и суперсегментные характеристики лексем; соотношение требований фонетического, словообразовательного и семантического критериев; роль этимологии в исследовании нерегулярных изменений.

Задание: чтение статей О.Семереньи «Славянская этимология на индоевропейском фоне» (ж. «Вопросы языкознания» 1967, № 4), В.Н.Топорова «К этимологии слав. **myslь*» (сб. «Этимология «. М., 1963), О.Н.Трубачева «Заметки по этимологии и сравнительной грамматике» (сб. «Этимология 1970». М., 1972), Ю.С.Степанова «*Баба-яга*, *Яма*, *Янус*, *Ясон* и другие. К вопросу о «нестрогом» сравнительно-историческом методе» (ж. «Вопросы языкознания» 1995, №5); анализ лексического материала (например: ст.-рус. *роспалье* и *располье* ‘время, когда тает снег’, диал. арханг. *наопреметь* ‘жадно и без разбора, все подряд’, *вденька́ть* ‘вдевать’, карел. *передёв* ‘одежда на смену’, *сенокосник* и *сенокост* ‘косарь’, *переясло* и *переве́сло* ‘ручка корзины’, селигер. *брата́шка* ‘уздечка’, перм. *грянкий* ‘громкий, звонкий’, *истомница* ‘знахарка’, новгород. *пурха́* ‘отходы при молочении овса’, подмоск. *задарыга*, *задорга*, *задёрга*, *задорога*, *задру́га* и *дера́жлка* ‘деревянная палка вдоль плеча русской печи’, ср.-прииртыш. *перевору́ха* ‘беспорядок, переворот, сложная, запутанная ситуация’, ворон., курск. *прибреча́ть* и кемер. *прибрека́ть* ‘приобретать’, укр. *роз'ясити* ‘открыть, обнаружить’).

III тема – «**Ориентация на этимологические гнезда как основа систематизации формального анализа в этимологии**»: содержание гнездового анализа как определение производящей основы/корня, словообразовательной модели, производных и родственных образований (то есть объединение фонетического, морфонологического и словообразовательного аспектов этимологизации).

Задание: чтение статей Y. Malkiel «Etymology and Structure of Word Families» (ж. «Word» 1954, vol. 10, №2-3); Ж.Ж.Варбот «Вокруг славянского гумна» (сб. «Поэтика. История литературы. Лингвистика. Сборник к 70-летию Вячеслава Всеволодовича Иванова». М., 1999); анализ лексического материала – определение гнездовой принадлежности и гнездового окружения слова (например: диал. подмоск. *сырове́га*, *сурове́га* и *суро́ега* ‘сыроежка’, карел. *ополе́ть* ‘похудеть, стать ветхим, продуваемым (о строении)’ и *ополиться* ‘освободиться ото льда (о море, реке и т.п.)’, *нетрынный* ‘крепкий, здоровый’, перм. зара́ть ‘работать’, *зара́мный* ‘работящий’ и *зарина* ‘межа’, ср.-прииртыш. *дым* ‘наст’ и север. *выдомок* ‘неплодородная песчаная земля’, алт. *прогу́нистый* ‘гибкий’).

IV тема – « **Вариантность словообразовательных структур как основа для совершенствования словообразовательного анализа**»: этимологизация вариантов словообразовательной структуры лексем или аффиксов как путь к реконструкции истории и определения тенденций развития словообразовательных моделей.

Задание: чтение статей А.А.Кретова « *Медвежата*, *верблюжата*, *цыплята* и *свинья*: славянские этимологии» (сб. «Этимология 1994 – 1996». М., 1997), В.М.Иллича-

Свитыча «Чеш. *první* − инновация или архаизм?» (сб. «Этимология». М., 1963; О.Н.Трубачева «Из исследований по праславянскому словообразованию: генезис модели на *-ěninъ, -janinъ* » (сб. «Этимология 1980». М., 1982); анализ лексического материала (например: карел. *оскра́выш* ‘отколовшийся кусок, часть чего-н.; остаток, оставшаяся часть чего-н.’, *насна́вывать* и *насна́ивать* ‘наматывать’, север. *выбовина* и *выбоина* ‘жмых’, перм. *полята* ‘стволы деревьев, распиленные на дрова’).

V тема − «Системность в лексике»: признаки системности в лексике (повторяемость моделей первичной мотивации и дифференциальных признаков, гипонимы и гиперонимы, повторяемость словообразовательных моделей в лексико-семантическом поле); языковые и внеязыковые причины особенностей системности на лексическом уровне; лексико-семантические поле и его соотношение и взаимодействие с соответствующими этимологическими гнездами (влияние поля на унификацию словообразовательных моделей гнезд).

Задание: чтение статьи О.Н.Трубачева «Реконструкция различных систем в лексике» (сб. «Лексикографический сборник», вып. VI. М., 1963); анализ лексического материала (например: просторечн. *вскрай* и север. *взрись* ‘выше краев’, литер. *било* и сиб. *бада́* и *бодог* ‘бьющая часть цепа’, селигер. *задубене́ть* ‘затвердеть, засохнуть’, алт. *сдверяжить* ‘соединить несколько нитей в одну’ и *сдверяжённый* ‘скрученный в несколько нитей, обычно в две’).

VI тема − « Пути совершенствования семантического анализа в этимологии»: разработки методики с опорой на контекст, дифференциальные признаки, микросистемы, семантические параллели, гнездовое окружение и нек. др.

Задание: чтение статей Э.Бенвениста «Семантические проблемы реконструкции» (Э.Бенвенист. Общая лингвистика. М.,1974), О.Н.Трубачева «Приемы семантической реконструкции» (сб. «Сравнительно-историческое изучение языков разных семей. Приемы лингвистической реконструкции». М., 1988), Г.Якобссона «Этимология и семантика на примере нескольких древнерусских слов» (сб. «Этимология 1964». М., 1965), В.В.Мартынова «Анализ по семантическим микросистемам и реконструкция праславянской лексики» (сб. «Этимология 1968». М., 1971), Ж.Ж.Варбот «Из семантического опыта этимологии» (сб. «Белорусский и другие славянские языки: семантика и прагматика». Минск, 2002); анализ лексического материала − определение мотивации и мотивационно близких слов лексико-семантического поля (например: перм. *скоблёный* ‘опытный, испытанный’, сиб. *выперстить* ‘помочь выйти из тяжелого положения’, *вьюн* ‘гриб волнушка’, псков. *раздреве́ть* ‘стать вялым, расслабленным’).

VII тема − «Исследование мотивационных моделей и реконструкция картины мира»: необходимость различения понятий «картины мира» (=представлений о реалиях) этноса в определенное время и «языковая картина мира» (=отраженного и закрепленного в мотивационных моделях мировосприятия в различные периоды формирования языка); стабильные и временные мотивационные модели; изменение лексического наполнения стабильных мотивационных моделей; новые мотивационные модели определенного хронологического периода как отражение актуальной картины мира этноса; влияние собственно языковых явлений (фонетических, морфологических, се-

мантических изменений) на преобразование или возникновение мотивационных моделей.

Задание: чтение статей В.А.Меркуловой «О некоторых принципах этимологии названий растений» (сб. «Этимология 1964». М., 1965), Г.Якобссона «Цели и методы этимологизации слов, выражающих некоторые абстрактные понятия (примером служит понятие «время» (сб. «Этимология 1967». М., 1969), Ж.Ж.Варбот «К этимологии славянских прилагательных со значением ‘быстрый’.III» (сб. «Этимология 1994 – 1996». М., 1997), Ж.Ж.Варбот. «Диахронический аспект проблемы языковой картины мира» (сб. «Русистика на пороге XXI века: проблемы и перспективы. Материалы международной научной конференции (Москва, 8-10 июня 2002 г.). М., 2003», С.М.Толстой «Мотивационные семантические модели и картина мира» (ж. «Русский язык в научном освещении» 2002, №1 (3); анализ лексического материала (например: разгов. *липовый* ‘фальшивый , поддельный’ и *палёный* ‘то же’, диал. яросл. *дéвка-город* ‘высокая, красивая, здоровая девушка’, карел. *облесéть* ‘одичать’).

VIII тема − «**Значение этимологии для изучения истории культуры** и **общества**»: двоякое отражение действительности в лексике (выделение, членение объектов в системе слово-значение и отражение связей и характеристик объектов в мотивационных моделях); реконструкция мотивационных моделей праславянской и русской лексики как основание для суждения об истории материальной и духовной культуры, об истории народа и общества; этимология и этнолингвистика.

Задание: чтение статей В.А. Меркуловой «О некоторых принципах этимологизации названий растений» (сб. «Этимология 1964». М., 1965), О.Н.Трубачева «Формирование древнейшей ремесленной терминологии в славянских языках» (сб. «Этимология». М., 1963), Е.И. Якушкиной «Аксиологическая трактовка ‘скоромного’ и ‘постного’ в свете диалектных данных языка» (сб. «Этимологические исследования» вып. 8. Екатеринбург, Изд. УрУ, 2003), Л.Мошинского «Современные лингвистические методы реконструкции праславянских верований» (сб. «Этимолотгия 1994-1996». М., 1997), О.Н.Трубачева «Продолжение дискуссии» (сб. «Этимология 1994-1996». М., 1997), Е.Л.Березович «К этнолингвистической интерпретации семантических полей» (ж. «Вопросы языкознания» 2004, №6), В. Фирека «Лингвистический атлас Европы и его вклад в европейскую историю культуры» (ж. «Вопросы языкознания» 2003, №5).

IX тема − «**Этимология в кругу филологических дисциплин**»: этимология как часть исторической лексикологии; связи с историческими дисциплинами, с диалектологией; отношения с синхронными дисциплинами; гипотетичность как специфика этимологии; проблема единичного и общего; проблема «этимологических универсалий»; типология исследований в этимологии; этимология и фольклор, поэтика; связь этимологии с историей культуры и общества как специфика лингвистической дисциплины.

Задание: чтение статей Y.Malkiel «Etymology and General Linguistics» (ж. «Word» 1962, vol. 1-2), Вяч. Вс.Иванова «Использование для этимологических исследований

сочетаний однокоренных слов в поэзии на древних индоевропейских языках» (сб. «Этимология 1967». М., 1969).

Тематика курсовых и дипломных работ

Возможно продолжение тем семинара «Введение в русскую этимологию», т.е. «Структурная и семантическая характеристика лексики этимологического гнезда глагола …», но теперь тема разрабатывается на материале, выбранном из словарей литературного языка, исторических и диалектных.

Новая тематика:

Соотношение структурных и семантических характеристик лексики русских этимологических гнезд, базирующихся на омонимичных праславянских корнях (например, корни **ver-*)

Соотношение структурных и семантических характеристик лексики русских этимологических гнезд, базирующихся на синонимичных глаголах. (например, гнезда *течь* и *плыть*).

Генетическая характеристика лексико-семантического поля …. в русском языке (например, ‘счастье’).